OČITOVANJE POVJERENIKA O USKRATI SUGLASNOSTI ZA SKLAPANJE PREDLOŽENOG UGOVORA O ZAJMU

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Predstečajni postupak nad dužnikom TVIN drvna industrija d.o.o., Virovitica
Poslovni broj: St-141/2026
Povjerenik: Jugoslav Puran
Bjelovar, 29. listopada 2026.

Primatelj: Uprava društva TVIN drvna industrija d.o.o., Virovitica
Na znanje: Trgovački sud u Bjelovaru
Predmet: Obrazloženo očitovanje o neprihvaćanju predloženog Ugovora o zajmu sa zajmodavcem FUTURAHAUS TRADE d.o.o.

1. STAJALIŠTE POVJERENIKA I OPSEG OČITOVANJA

1.1. Nakon razmatranja predloženog Ugovora o zajmu kojim se predviđa zaduženje dužnika u iznosu od 800.000,00 EUR, u svojstvu povjerenika u predstečajnom postupku ne dajem suglasnost za njegovo sklapanje u dostavljenom obliku niti prethodno odobrenje za njime predviđeno opterećenje imovine dužnika.

1.2. Ovo očitovanje odnosi se na sadržaj dostavljenog nacrta, te se njime ne tvrdi da je svako privremeno financiranje dužnika zabranjeno niti se donosi sudska odluka o dopuštenosti zaduženja. Razlozi uskrate proizlaze iz predložene strukture ugovora, nedostatka dokazne podloge u pregledanom materijalu i rizika koje pojedine odredbe stvaraju za nastavak poslovanja, imovinu dužnika i namirenje vjerovnika.

2. ZAKONSKA ULOGA POVJERENIKA I POSEBAN POSTUPAK ODOBRAVANJA FINANCIRANJA

2.1. Prema članku 24. Stečajnog zakona povjerenik nadzire poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje, stvaranje obveza prema trećim osobama i izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, pazeći da se ne oštećuje imovina dužnika. Zbog te dužnosti suglasnost nije formalnost, nego pretpostavlja obrazloženu procjenu posljedica konkretnog pravnog posla. Prema članku 67. stavku 3., u vezi s člankom 29. stavkom 3. Stečajnog zakona, opterećenje imovine dužnika nakon otvaranja predstečaja zahtijeva prethodno odobrenje povjerenika, odnosno suda ako povjerenik nije imenovan.

2.2. Privremeno financiranje iz članka 62.a stavaka 1. do 5. Stečajnog zakona podliježe posebnom postupku. Potrebna je pisana suglasnost vjerovnika koji zajedno imaju više od 2/3 pravomoćno utvrđenih tražbina. Sud ispituje je li financiranje opravdano i hitno potrebno za kontinuitet poslovanja i uvećanje vrijednosti imovine te rješenjem utvrđuje iznose, uvjete zaduženja i rokove namirenja. Odobrenje povjerenika za pojedino raspolaganje imovinom ne zamjenjuje tu suglasnost i sudsku provjeru.

3. NEPRIHVATLJIVO PREUZIMANJE OBVEZA PRIJE PROVEDBE ZAKONSKE PROVJERE

3.1. Članak 10. nacrta obvezuje dužnika da tek nakon sklapanja ugovora podnese prijedlog sudu i osigura potrebnu suglasnost vjerovnika, dok završna odredba propisuje da ugovor proizvodi pravne učinke potpisivanjem ugovornih strana. Tako dužnik odmah preuzima obveze čija se prihvatljivost u režimu članka 62.a Stečajnog zakona tek treba ispitati. Nacrt ne uvjetuje nastanak svih obveza dužnika prethodnim ispunjenjem zakonskih pretpostavki niti uređuje siguran izlazak iz ugovora bez sankcija ako suglasnost ili sudsko rješenje izostanu.

3.2. Ugovorno obećanje da će dužnik osigurati suglasnosti vjerovnika nije dokaz da su one pribavljene, a dužnik ne može jamčiti njihovo davanje ni sadržaj sudske odluke. U pregledanom materijalu nema pisanih suglasnosti, pravomoćnog rješenja o utvrđenim tražbinama ni rješenja kojim su utvrđeni iznosi i uvjeti predmetnog financiranja. Bez njihove provjere ne mogu podržati bezuvjetno stupanje ugovora na snagu u obliku u kojem je predložen.

4. NEDOSTATNA PODLOGA ZA OCJENU OPRAVDANOSTI I SPOSOBNOSTI POVRATA ZAJMA

4.1. Namjena sredstava za plaće i sirovine može biti opravdana, ali sama po sebi ne dokazuje da je cjelokupno zaduženje pod predloženim uvjetima nužno i održivo. Nacrt raspoređuje 400.000,00 EUR za plaće i 400.000,00 EUR za nabavu od društva Telur d.o.o., bez priloženog obračuna potrebnih plaća, plana nabave, proizvodnih naloga, ugovora s kupcima i projekcije učinka financiranja na vrijednost imovine. Ne može se stoga provjeriti nužnost iznosa ni jesu li koristi veće od ukupnih preuzetih rizika.

4.2. Predviđen je povrat glavnice s kamatom u roku od 12 mjeseci od korištenja zajma, dok se za obveze obuhvaćene planom restrukturiranja zahtijeva rok od najmanje 60 mjeseci. Različiti rokovi sami po sebi nisu zabranjeni, ali zahtijevaju dokaz da dužnik može istodobno servisirati novo zaduženje, tekuće poslovanje i obveze prema planu. U pregledanom materijalu nema projekcije novčanog toka koja to potvrđuje. Ugovoreni cilj EBITDA-e nije jednak raspoloživom novcu za povrat zajma.

4.3. Višekratno korištenje vraćenih iznosa zajma dodatno zahtijeva precizno određenje konačnog datuma dospijeća, razdoblja raspoloživosti i evidencije pojedinih korištenja. Iz formulacije roka računajući od dana korištenja nije dovoljno jasno primjenjuje li se rok zasebno na svaku isplatu i ponovno korištenje ili postoji jedinstveni krajnji rok. Takva neodređenost otežava i sudsko utvrđenje rokova namirenja.

5. OPTEREĆENJE NEKRETNINA DUŽNIKA I ZAMJENA OSIGURANJA TREĆE OSOBE

5.1. Članak 10. predviđa založno pravo na nekretninama dužnika u zk. ul. 692, k.o. Antunovac, uključujući gospodarske zgrade i dvorište, te izdavanje zadužnice dužnika na 1.000.000,00 EUR. U pregledanom materijalu nema aktualnog zemljišnoknjižnog izvatka, procjene vrijednosti nekretnina, podataka o postojećim teretima i njihovom prvenstvenom redu ni usporedne analize očekivanog namirenja vjerovnika prije i

nakon novog opterećenja. Bez tih podataka nije moguće dati odgovorno prethodno odobrenje za opterećenje imovine.

5.2. Založno pravo na poslovnim udjelima koje daje članica društva odnosi se na njezinu imovinu, a ne na imovinu dužnika. Nije stoga opravdano ta osiguranja izjednačavati. Članak 11. predviđa brisanje zaloga na poslovnim udjelima nakon ispunjenja uvjeta iz članka 10., čime se teret osiguranja u tom dijelu premješta s imovine treće osobe na imovinu dužnika. Takva zamjena nije sama po sebi zabranjena, ali korist za dužnika i utjecaj na njegove vjerovnike moraju biti posebno dokazani.

5.3. Zakonom je već predviđeno povoljnije namirenje kvalificiranog privremenog financiranja u eventualnom kasnijem stečaju, prije ostalih stečajnih vjerovnika osim vjerovnika prvoga višega isplatnog reda. Dodatno stvarnopravno osiguranje nije zbog toga automatski nedopušteno, ali njegovu nužnost i razmjernost treba posebno obrazložiti. Isto vrijedi za iznos zadužnice koji premašuje glavnicu: potrebno je jasno odrediti koje obveze osigurava i kako se ograničava naplata na stvarno postojeću tražbinu.

6. PREKOMJERAN UPRAVLJAČKI UTJECAJ ZAJMODAVCA I UVJETI OVISNI O TREĆIM OSOBAMA

6.1. Članak 9. predviđa imenovanje člana uprave dužnika na prijedlog zajmodavca ili povezane osobe te zajedničko zastupanje svih ostalih članova uprave s tako imenovanim članom. Isti zahtjev postavlja se i za društvo TVIN MPD d.o.o. Time financiranje postaje sredstvo uspostave odlučujućeg utjecaja na zastupanje dvaju društava, bez ugovorenih ograničenja tog utjecaja, zaštite od blokade poslovanja i jasnog prestanka posebnog režima nakon otplate.

6.2. Imenovanje uprave provodi se odlukom nadležnog tijela društva u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima i društvenim ugovorom. Dužnik ne može sam zajamčiti odluke članova društva, odluke tijela drugog društva ili provedbu registarskih upisa. Prema članku 423. stavku 2. Zakona o trgovačkim društvima članovi društva imenuju upravu ako društvenim ugovorom nije predviđeno drukčije. Ugovorna obveza dužnika da osigura navedene rezultate uz prijetnju prijevremenog dospijeća stvara rizik za okolnosti koje nisu potpuno pod njegovom kontrolom.

7. UGOVORNA KAZNA I JAMČENJE ISHODA RESTRUKTURIRANJA

7.1. Članak 13. propisuje kaznu od 200.000,00 EUR zbog neispunjenja cilja EBITDA-e, nepostizanja pravomoćne potvrde plana s određenim rokom namirenja i nesklapanja ugovora s Hrvatskim šumama d.o.o. Odluka o planu ovisi i o vjerovnicima i sudu, a sklapanje ugovora o poslovnoj suradnji o suglasnosti drugog ugovaratelja. Prihvaćanje tako određenih rezultatskih obveza uz znatnu novčanu sankciju može dužniku stvoriti novo opterećenje upravo kada je poslovanje najranjivije.

7.2. Ugovorna kazna ne može biti ugovorena za novčane obveze prema članku 350. stavku 3. Zakona o obveznim odnosima. Budući da je ovdje izričito vezana uz poslovne i druge nenovčane uvjete, pravno je neosnovana njezina primjena kao prikrivene sankcije za nepovrat zajma.

8. NAMJENSKO KORIŠTENJE, DOBAVLJAČ I ZAŠTITA TEKUĆEG POSLOVANJA

8.1. Članak 5. nalaže izravne isplate društvu Telur d.o.o. Takvo plaćanje nije samo po sebi nedopušteno, ali treba dokazivo predstavljati isplatu zajma za račun dužnika i podmirenje konkretne dopuštene obveze. Nacrt ne uređuje dostatno prethodno odobravanje računa, provjeru stvarne isporuke, razgraničenje starih i novih obveza te evidenciju datuma i iznosa svakog korištenja. Članak 67. stavak 2. Stečajnog zakona zabranjuje podmirenje obveza nastalih i dospjelih prije otvaranja predstečaja, uz zakonske iznimke, pa se plaćanja dobavljaču moraju razgraničiti prema nastanku i dospijeću. Plaćanja radničkih tražbina ocjenjuju se prema posebnim pravilima i ne izjednačavaju se s plaćanjima starih dobavljačkih dugova.

8.2. Ugovor uvjetuje nabavu sirovina jednim dobavljačem, bez ugovorenih cijena, kvalitete, dinamike isporuka i zamjenskog dobavljača. Zajmodavac i Telur d.o.o. u nacrtu imaju istu poslovnu adresu, što samo po sebi ukazuje na njihovu povezanost ili sukob interesa, te opravdava dodatnu provjeru vlasničkih i upravljačkih odnosa te tržišnosti nabave. Bez usporednih ponuda i nabavnih uvjeta ne može se isključiti da dužnik preuzima nepovoljnije troškove uz vezanost za jedan izvor sirovina.

8.3. Članak 12. dopušta prestanak jamstva druge jamkinje imenovanjem člana uprave prvog jamca ili cesijom svih njegovih potraživanja prema kupcima radi osiguranja. Prijenos svih potraživanja može bitno utjecati na likvidnost jamca i, ako postoje poslovne ili financijske veze s dužnikom, na poslovanje dužnika. Taj utjecaj treba provjeriti, a ne unaprijed pretpostaviti. Povjerenik dužnika ovim očitovanjem ne odlučuje o dopuštenosti raspolaganja imovinom drugog društva niti zamjenjuje njegova nadležna tijela.

9. ZAKLJUČAK

9.1. Iz navedenih razloga predloženi Ugovor o zajmu u sadašnjem obliku ne odobravam u okviru svojih zakonskih ovlasti i ne dajem suglasnost da se mojim potpisom potvrdi prihvatljivost njegova sklapanja. Presudno je što nije osigurano usklađivanje nastanka ugovornih obveza s postupkom iz članka 62.a Stečajnog zakona, nije dokazana održivost otplate i opravdanost predloženog opterećenja imovine te su financiranje i prijevremeno dospijeće povezani s upravljačkim zahtjevima i značajnim sankcijama za ishode koje dužnik ne može sam zajamčiti.

Povjerenik u predstečajnom postupku
Jugoslav Puran

_____

Jugoslav Puran

Digitally signed by Jugoslav Puran
Date: 2026.10.29 08:08:12 +01'00'